

الآراء الواردة في الصفحة تعبر عن وجهات نظر كتابها ، وقد لا تتفق بالضرورة مع وجهة نظر الجريدة

## الوجه العربي في المرأة الغربية



شاكرو النجاري

كاتب أردني - أمريكا

-١-

اختلفت صورة العرب بعد الاعتداءات الإرهابية للحادي عشر من أيلول ٢٠٠١ عما كانت عليه قبل هذه الكارثة الرهيبة. وفي رأيي أن هذه الكارثة قد حققت لـ "جبهة الإرهاب" العربية ما أردت، من إيجاد قطيعة سياسية وثقافية بين العرب وبين الغرب. وهو الهدف الأساس لهذه الكارثة وليسببها. ذلك أن القطيعة الثقافية بين العرب والغرب، هي التي توجب تأجيلا طويلا لأمد زهرة الحضارة العربية، من أن تتفتح، ويوح عبقها في العام العربي. هذا برغم أنني أميل بعض الشيء إلى التفسير الذي يقول بأن كارثة أيلول ٢٠٠١ كانت بدافع العودة العربية إلى التوحش باعتباره عنفاً أعمى يعبر عن الغرائز غير المروضة. كذلك الحال مع قطع رؤوس السياح والصحافيين والمثقفين والنساء. فكما كان البدوي يشهر سيفه فجأة في حالة الغضب أو السرور، فقد أصبح العربي بقوة الدين يستعمل قوته إلى حد تجاوز ذاته كما ألج محمد الحداد في كتابه (الإسلام: نزوات العنف واستراتيجيات الإصلاح، ص ٦٨-٦٩).

فصورة العرب التي كانت "جبهة الإرهاب" تسعى إلى ترسيخها في المرأة الغربية هي الصورة النمطية السلبية، المكفرة للأخر، والمعادية للأخر، والتي لا تخرج عن نطاق الإرهابي المتعصب والمتشدد دينياً. أي صورة الإنسان غير المتحضر.

-٢-

فما الأسباب التي أدت إلى نشوء هذه الصورة النمطية الجامدة والقيحية لدى الغرب عن الإنسان العربي؟

هناك عدة أسباب لهذا الوجه العربي في المرأة الغربية، منها: ١- أن الإنسان العربي منذ أكثر من عشرة قرون، وبالتحديد منذ القرن التاسع الميلادي، وبعد عهد الخليفة المأمون لم يقدم للإسبانية فكراً، أو علماً، أو ثقافة إنسانية ذات قيمة. وظلت الثقافة العربية منذ ذلك التاريخ، وحتى الآن ثقافة انغلاقية، متحكمة حكماً صارماً بتراث الأموات، وبالآوھام، والخيالات الشعبية.

٢- أصبحت الثقافة العربية الآن، هي ثقافة العنف والإرهاب. وهذه الثقافة لم تأت من أحد، ولم تنزل من كوكب آخر، بقدر ما جاءت من داخلنا، ومن ماضيها الممتد في حاضرنا، ومن انتصار الإتياع على الإبداع، وانتصار الرواية على الدراية بل تراثنا الأدبي والفنقي، وانتصار جهاد الأخر على جهاد النفس العدوانية، وهو أجمل أنواع الجهاد. لقد جاءتنا هذه الثقافة الغرائزية العنيفة، التي تقطر دماً من تقاليد الحروب، والمشاحنات القبيلة والطائفية، ويطش السلطات الغاشمة، قديماً وحديثاً. جاءتنا من ردود فعلنا الهاذية على إحباطاتنا الفرديّة والجمعيّة، ومن جروحنا النرجسية سواء منها المنحدرة من هزائمتنا أمام الغرب وإسرائيل، أو الأتية من تربية أسرية قاسية، والتي زاد من ضراوة هذه العوامل التراكمية، عدم وجود قطيعة ديمقراطية فيها، تأسس ثقافة جديدة، قوامها الحوار والسلام، مثلما حصل في اليابان.

٣- غياب القطيعة الديمقراطية لعوامل العنف الدومي التراكمية، جعل صدماتنا تتحالف مع موروثنا الثقافي لصياغة شخصيتنا النفسية صياغة تارية، حولت تأسس الثقافة في سلمنا القيمي إلى قيمة اجتماعية، والتسامح والغفران والجنوح إلى السلم، إلى وصمة عار وجبن وخيانة، والانفصاح على العالم؛ أي على استمثارته وقيمه ترفيهاً في الهوية واقترافاً لـ "الجرائم". وهي التبعية للغرب.

-٣-

ما أُنج الوسائل التي تتكئنا من تغيير هذه الصورة السلبية

للإنسان العربي لدي الغرب؟

على الإنسان العربي أن يتغير وتتغير معه الأمة العربية. أن التغيير في الحياة العامة من نظم وقوانين ونواويس لن يتم، إلا إذا غير الإنسان قناعاته وأفكاره ومنهج حياته، واعتقد أن لا سبيل إلى التغيير إلا في العالم العربي، إلا بتبني الخطوات الآتية:

١- إلتحاق الفكر النقدي، الذي يساعد على الانتقال من القطعي إلى البرهن عليه، ومن المسلم به إلى المناقش فيه، ومن القراءة العابرة للتاريخ إلى القراءة التاريخية للنص، لجعله في متناول العقل، ومتكيفاً مع متطلبات الحياة الاجتماعية.

٢- تبني القطيعة الجارحة مع التراث. فالحضارة الحديثة أبنيت ثلاثاً قطعان أورتحت الوعي الأوروبي ثلاثة جروج نرجسية: اكتشاف جاليلو لكروية الأرض، وداروين لنظرية التطور وفرويد للأشعور. وهكذا لم تعد الأرض مركز الكون، ولا الإنسان مركز الكائنات، ولا العقل سيد بيته، بل اتضح أنه محكوم بالأعقل؛ أي اللاشعور. والتراث الديني يلعب دور الباغى الذي يبرع ورثته عن الاتصال منه ومن أوامره ونواهيه. كما أن التثبث العصابي في هذا التراث - كما تفرقت الأصولية والسلفية - يغذي النرجسية الجمعية والنرجسية الأدبية بوتائر عالية مما يجعلها تلعب دور العائق الذهني.

٣- كسر الحرمات الغيبية التي يحكم بها الأموات الأحياء، لأن المنطق تعريفاً هو مع الحدأة وصدق القدامة، ومع العقل ضد النقل، ومع التجديد ضد التقليد، ومع الديمقراطية ضد التوتاليتارية، ومع حرية المرأة ضد استعبادها.

-٤-

لقد اقترنت صورة الإنسان العربي في أذهان الغرب منذ اعتداءات الحادي عشر من أيلول بالإرهاب، فهل هناك ما يسوغ أعمال العنف في الإسلام؟ ليس هناك ما يسوغ أعمال العنف في الإسلام وبعض العرب لم يعودوا مسلمين الآن، ولا علاقة لبعض العرب وإرهابهم اليوم بالإسلام الصحيح .

أصبح بعض العرب اليوم بلا دين. فلا يفكرنك هذا العدد الضخم من المساجد، وهذا العدد الضخم من المصلين والحجاج في العالم العربي، وهذه الكميات من أموال الزكاة والصدقات. فهذه طقوس اعتاد عليها العرب في الجاهلية الأولى، وهم الآن يعيشون الجاهلية الثانية، فأعرب لا يتشكلون غير ١٩٪ من مسلمي العالم، ومع ذلك فهم الذين ألقوا العالم ولم يتقدموه على رأس الإسلام بتصرفاتهم الدموية، ويعنفهم الموروث عن عصبيتهم، وليس عن دينهم. فهذا العنف اليومي، لا يمت إلى أي دين من الأديان بصلة. بل لا يمت إلى قيمة من قيم الإنسانية الراقية والمتحضرة.

فهل عاد العرب فجأة من عصور العنقلانية إلى عصور المهمجية والغريزية؟ وهل فقد العرب آليات السيطرة على غرائزهم في البطش والقتل وممارسة العنف على هذا النحو الذي نراه الآن؟

